



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
Областен управител на област Силистра

**ЗАПОВЕД**

**№АК-02-3**

**гр. Силистра, 09.04.2024 г.**

В Областна администрация Силистра, с вх. №1-815/05.04.2024 г., постъпи Протокол №9 на Общински съвет – Силистра от проведено заседание на 28.03.2024 г.

След като извърших проверка и преценка на същия относно неговата законосъобразност, установих че **Решение №222** относно приемане на нов Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Силистра е незаконосъобразно прието, като мотивите ми са следните:

Безспорно Общински съвет – Силистра се е съобразил с императивните норми на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове (ЗНА), където е спазил 30-дневния срок относно публикуването на проекта за приемане на **Решение №222**, както и пълнотата на мотивите, а именно: 1. Причините, които налагат приемането, 2. Целите, които се поставят, 3. Финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, 4. Очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива, 5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Считам, че разпоредбата на чл. 20 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Силистра (Правилника), с която се създава и регламентира съставът и правомощията на работна група, подпомагаща председателя на общинския съвет, противоречи на разпоредбите на нормативен акт от по-висока степен, а именно – Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Обществените отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация са уредени в ЗМСМА, като законът не предвижда в състава на общинските съвети да съществуват други органи, освен изрично посочените. Правилникът, като подзаконов нормативен акт,

може да детайлизира и уточнява начина на прилагане на отделни законови положения, но не би могъл да създава нови органи с конкретни правомощия, в случая – работна група.

Съгласно чл. 20 от Правилника за подпомагане на дейността на председателя на общинския съвет се сформира работна група от председателите на постоянните комисии, заместник – председателите на общинския съвет и ръководителите на групите общински съветници, която ежесечно се запознава с постъпилите докладни записки, жалби, сигнали и питання от граждани по обществено значими въпроси на общината.

Съгласно чл. 20 от Правилника, на работната група е вменено правомощието да се запознава с постъпилите докладни записки, жалби, сигнали и питання от граждани по обществено значими въпроси на общината. Така формулираната разпоредба е неясна, тъй като не предвижда какъв е резултатът от „запознаването“ – дали производството приключва със съответно решение по сезирането или ролята на работната група е само помощна. Считам, че вземането на решение по докладни записки, жалби, сигнали и питання от граждани по обществено значими въпроси на общината от работната група е недопустимо, съгласно общите правила на Административнопроцесуалния кодекс (АПК), доколкото същата не е компетентен орган по тези въпроси. Съгласно чл. 119, ал. 1 от АПК, сигналите се подават до органите, които непосредствено ръководят и контролират органите и длъжностните лица, за чиито незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия се съобщава. Безспорно работната група не е нито орган, компетентен да реши този въпрос от местно значение, нито ръководи или контролира такъв, още по-малко е горестоящ на общинският съвет или на своите членове. След като е така е ясно, че работната група не може да формира решения по нито едно от тези сезирания – докладни записки, жалби, сигнали, питання. Липсата на детайлна формулировка обаче пречи да се възприеме тезата, че ролята на работната група е ограничена само до осъществяване на помощни функции във връзка със запознаването със съответните докладни записки, жалби, сигнали и питання. Освен това, съгласно чл. 49, ал. 3 и чл. 50 от ЗМСМА, гражданите и юридическите лица могат да внасят писмени предложения и становища в комисиите на общинският съвет, като по тях комисиите приемат доклади, становища, предложения и препоръки, които се предават в общинския съвет и на съответните заинтересувани лица. В подобен смисъл е и разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от Правилника, предвиждащ, че комисиите са длъжни да отговарят на постъпилите предложения и жалби от граждански организации и движения. От цитираните разпоредби е видно, че съответните помощни правомощия по разглеждането на подобен род

сезирания от граждани, юридически лица, организации и движения, са предоставени от ЗМСМА и Правилника на съответните комисии.

С нормата на чл. 108, ал. 1 от АПК изрично е предвидено, че органите по чл. 107, ал. 1 са длъжни да разглеждат и решават предложенията и сигналите в установените срокове обективно и законосъобразно. Тук следва да се отбележи това, че работната група не е административен орган и обхватът на неговата дейност не може да попадне в хипотезата на чл. 108, ал. 1 от АПК. Относно разглеждането, съгласно цитираната от Правилника норма, това не може да се счита за оспорване чрез жалба по смисъла на чл. 85 или чл. 150 от АПК, поради което тя остава с неясно съдържание и обхват.

Използваният в чл. 20 от Правилника глагол „се запознава“ предполага, че на работната група е предоставено правомощието да взема решение по постъпили докладни записки, жалби, сигнали и питання. Следователно, възлагането на работната група да се запознава, в семантичен смисъл – да решава жалби и сигнали, облича в компетентност новосъздадения орган, което считам, че е в противоречие с цитираните норми на процесуалния закон.

На следващо място следва да отбележа, че в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Силистра, приет с Решение №879 по Протокол от 27.09.2018 г., са се съдържали подобни разпоредби, създаващи и регламентиращи дейността на подобен помощен орган, наречен председателски съвет – чл. 20 и чл. 21. Посочените разпоредби са отменени като незаконосъобразни с Решение №32 от 20.04.2022 г. на Административен съд – Силистра по адм. дело №203/2021 г.

Считам, че допуснатата незаконосъобразност в **Решение №222** от Протокол №9 на Общински съвет – Силистра, може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същото решение на следващото заседание, като на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във вр. с чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА

### **НАРЕЖДАМ**

Връщам Решение №222 от Протокол №9 на Общински съвет – Силистра, като незаконосъобразно, за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на председателя на Общински съвет – Силистра за изпълнение, а на кмета на Община Силистра – за сведение.

**МИНЧО ЙОРДАНОВ**

*Областен управител на област Силистра*