



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Силистра

ЗА П О В Е Д

№АК-02-1

гр. Силистра, 11.01.2022 г.

В Областна администрация Силистра, с входящ №1-18/05.01.2022 г. е постъпил протокол №34 на Общински съвет – Главиница от редовно проведено заседание на 30.12.2021 г.

След като извърших проверка и преценка на същия относно неговата законосъобразност, установих незаконосъобразно приети **Решение №232** по т. 7 от дневния ред: „Кандидатстване на Община Главиница с проектно предложение в Кампания 2022 г. по проект „Красива България“ и **Решение №233** по т. 8 от дневния ред: „Приемане на одитен доклад на Сметната палата за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Община Главиница за 2020 г.“.

По отношение на **Решение №232** незаконосъобразността се изразява в неспазване на изискванията за форма и на допуснати в хода на административното производство по приемането му нарушения.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК, административният акт трябва да бъде издаден в установената форма, като неспазването ѝ представлява основание за отмяна на административния акт по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК. Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите – фактическите и правните основания за издаване на акта (чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК), са задължителен реквизит на писмената форма на индивидуалния административен акт. Липсата на мотиви в акта представлява нарушаване на изискването за форма. Съдебната практика категорично приема, че неизлагането на мотиви е достатъчно основание за отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Мотивите съдържат обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа да издаде дадения правен акт и то в този му вид и

съдържание. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността му по издаване на акта, както за заинтересованите лица, така и за органите, упражняващи контрол върху издадения от него акт. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективирано в акта. Поради това те трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразят становището на органа по въпроса, който се решава с административния акт. Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само правни основания без фактически обстоятелства и без да изложи конкретни съображения, както считам че се е получило с **Решение №232**. Мотивирането на административните актове се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води до отмяната им само на това основание.

Във въпросното решение липсват мотиви по отношение на това защо и как се е решило ЦНСТ, с. Малък Преславец да се измести в ЦДГ, с. Дичево. Какво точно или какви са причините за преместването на центъра от едното населено място в другото. С какво друго с. Дичево, освен с по-близкото си местоположение до общинския център, превъзхожда с. Малък Преславец. По-добрите условия за децата от центъра, както се упоменава по време заседанието и разискванията по приемане на **Решение №232**, не могат ли да се постигнат и в сградата в с. Малък Преславец, отново чрез кандидатстване по „Красива България“ или по друг начин. Какво ще се случи с персонала от центъра, ангажиран с грижите за децата. Как ще се отрази преместването на психиката на децата. От докладната записка по приемане на **Решение №232**, от където най-вече би трябвало да се извлекат мотивите, става ясно единствено, че Община Главиница е решила да кандидатства по проект „Красива България“. В нея също така се упоменава само, че „общината е получила одобрение и подкрепа от страна на Агенция за социално подпомагане и от Държавна агенция за закрила на детето за намерението да преустрои съществуващата сграда и в следствие да се премести

услугата от с. Малък Преславец в с. Дичево“. Доказателства в подкрепа на това твърдение липсват към докладната записка. От станалите разисквания по време на заседанието, които са кратки и неясни, не могат да се извлекат категорични обстоятелства за необходимостта за преместването на центъра от с. Малък Преславец точно в с. Дичево.

Липсата на фактически основания в съдържанието на решението, представлява съществено нарушение на изискването за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

На следващо място, считам че **Решение №232** е прието при съществено нарушение на чл. 57, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Главиница, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (Правилника): „В дневния ред могат да бъдат включени само материали разгледани в постоянните комисии на Общинския съвет“. От Протокол №34/30.12.2021 г. не става ясно, че докладната записка по приемане на **Решение №232** е била разгледана от постоянна комисия към ОбС – Главиница. Извод в тази посока се извлича и от факта, че докладната записка е вкарана като допълнителна точка в дневния ред на заседанието от 30.12.2021 г., което пък е извършено в нарушение на императивната разпоредба на чл. 58, ал. 1 от Правилника, която в кумулация предвижда, че: „Кметът на общината или общински съветник могат да предлагат за включване на неотложни въпроси в дневния ред след срока по чл. 57, ал. 1, ако е представена писмена мотивация за спешността и се регистрират при звеното по чл. 29а от ЗМСМА, не по-късно от 12.00 часа на предхождащия заседанието ден. Звеното по чл. 29а уведомява незабавно всички общински съветници за постъпилите неотложни предложения“. Липсва „писмена мотивация за спешността“ за „включването на неотложни въпроси в дневния ред“, ако се приеме, че втората предпоставка – регистрирането на въпроса при звеното по чл. 29а от ЗМСМА е направено не по-късно от 12.00 часа на предхождащия заседанието ден. Липсват доказателство и за това, дали въпросът в докладната записка по приемане на **Решение №232** може да се квалифицира, като неотложен и съобразен ли е същия с чл. 58, ал. 2 от Правилника, където в две точки са посочени причините за включване на неотложни въпроси в дневния ред. Липсват доказателства и за това, дали звеното по чл. 29а от ЗМСМА е уведомило незабавно всички общински съветници. В случая считам, че не може да се приложи и чл. 59, ал. 3 от Правилника, предвид неспазването на чл. 57, ал. 2 и чл. 58 от Правилника, съгласно който: „Само при условията на чл. 58, ал. 2, т. 1

материали за съответното заседание могат да се предоставят на общинските съветници и в деня на неговото провеждане“. Не може да се приложи и чл. 62, ал. 2 от Правилника: „Предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред се подлагат на гласуване само, ако са депозираны в писмен вид преди началото на заседанието, съобразено с изискванията на чл. 58, ал. 1“, тъй като както се мотивирам малко по-нагоре, чл. 58, ал. 1 от Правилника не е спазен от ОбС – Главиница.

Горесцитираните правни норми от подзаконовия нормативен акт, какъвто се явява Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет гр. Главиница, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, са императивни и несъобразяването на ОбС – Главиница с тях е съществено нарушение на административно-производствените правила по приемане на **Решение №232/30.12.2021 г.**

По отношение на **Решение №233** считам, че също са нарушени административно-производствените правила по неговото приемане предвид факта, че както **Решение №232**, така и **Решение №233** е прието в последния момент, като допълнителна точка от дневния ред на заседанието на 30.12.2021 г. Решението касае приемане на Одитния доклад на Сметната палата за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Община Главиница за 2020 г. и от наименованието и същността си касае въпроса дали годишният финансов отчет на бюджетната организация, в случая Община Главиница, е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата обща рамка за финансово отчитане.

Освен това, от изходящия номер на Сметната палата и входящия номер на Община Главиница, положени върху придружителното писмо от Сметната палата към Одитния доклад е видно, че Община Главиница е разполагала с достатъчно време, за да подготви и входи съответната докладна записка в ОбС – Главиница, за да съумее общинският съвет да спазва срока по чл. 57, ал. 1 от Правилника за подготовка на проекта за дневен ред. Същото се отнася и за докладната записка по приемане на **Решение №232**. Това разбира се не трябва да оправдава ОбС – Главиница, че не спазва собствения си Правилник.

В тази връзка и по така извършения начин по приемане на **Решение №232** и **Решение №233**, не е дадена възможност на общинските съветници и обществеността да се запознаят предварително с двете докладни записки и са нарушени едни от

основните принципи, залегнали в административното производство по чл. 12 от АПК, а именно: достъпност, публичност и прозрачност.

Ето защо и предвид всичко гореизложено, считам че **Решение №232** и **Решение №233** от Протокол №34/30.12.2021 г. на Общински съвет – Главиница са незаконосъобразно приети, като незаконосъобразността може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същите решения на следващото заседание на Общинския съвет, като на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във вр. с чл. 45, ал. 4, изречение второ, предложение първо от ЗМСМА

Н А Р Е Ж Д А М:

Връщам **Решение №232** и **Решение №233** от Протокол №34/30.12.2021 г. на **Общински съвет Главиница**, като незаконосъобразни, за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването им.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Главиница за изпълнение, а на Кмета на Община Главиница – за сведение.

ЕЛИ ТОДОРОВА

Областен управител на област Силистра