



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Силистра

ЗАПОВЕД

№АК-02-1

гр. Силистра, 09.06.2020 г.

В Областна администрация Силистра, с входящ №1-724/02.06.2020 г. е постъпил Протокол №10 на Общински съвет – Тутракан от проведено заседание на 28.05.2020 г.

След като извърших проверка и преценка на същия относно неговата законосъобразност, установих че **Решение №112** е прието от компетентен орган по смисъла на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, но не са спазени изискванията за форма, тъй като същото е немотивирано, което води до незаконосъобразност на решението.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК, административният акт трябва да бъде издаден в установената форма, като неспазването ѝ представлява основание за отмяна на административния акт по чл. 146, т. 2 от АПК. Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите – фактическите и правните основания за издаване на акта (чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК), са задължителен реквизит на писмената форма на индивидуалния административен акт. Липсата на мотиви в акта представлява нарушаване на изискването за форма. Съдебната практика категорично приема, че неизлагането на мотиви е достатъчно основание за отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Мотивите съдържат обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа да издаде дадения правен акт и то в този му вид и съдържание. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността му по издаване на акта, както за заинтересованите лица,

така и за органите, упражняващи контрол върху издадения от него акт. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективизирано в акта. Поради това те трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на органа по въпроса, който се решава с административния акт. Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само правни основания без фактически обстоятелства и без да изложи конкретни съображения, както считам че се е получило с **Решение №112**. Мотивирането на административните актове се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води до отмяната им само на това основание.

Във въпросното решение липсват мотиви най-вече по отношение на одобряването на трети заместник кмет, като такива не могат да се използват и от самата докладна записка, тъй като липсват напълно, където би следвало да се намират и използват същите по приемане на **Решение №112**. Дори и от отразеното по време на заседанието в протокола разискване не могат да се извлекат в достатъчна степен точни, ясни и конкретни мотиви, които да налагат одобряването на трети заместник кмет. Същите приемам за прекалено общи, дори неясни и неподкрепени от никакви фактически основания. При това положение, доколкото няма каквато и да е обосновка, налагаща приемането на **Решение №112**, а същото е прието по: „Предложение за одобряване на нова обща численост и структура на общинска администрация на Община Тутракан“ по т. 3 от дневния ред по докладна записка на Кмета на Община Тутракан, следва да се приеме, че същото е незаконосъобразно прието и постановено при пълна липса на мотиви.

На следващо място намирам за недопустимо органа осъществяващ контрол за законосъобразност сам да извлича и установява дали са спазени и изискванията на Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, като единствено и само посочването на определена разпоредба от Наредбата (както е отразено в **Решение №112**), не означава, че същата е спазена от страна на органа на местно самоуправление, предвид факта на липса отново на мотиви в тази посока, поради което същото се явява съществен порок по приемане на въпросното решение.

Ето защо и предвид всичко гореизложеното, считам че допуснатата незаконосъобразност в **Решение №112** от Протокол №10/28.05.2020 г. на Общински съвет – Тутракан, може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същото решение на

следващото заседание на Общинския съвет, като на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във вр. с чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА

НАРЕЖДАМ:

Връщам **Решение №112** от Протокол №10/28.05.2020 г. на Общински съвет – Тутракан, като незаконосъобразно, за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Тутракан за изпълнение, а на Кмета на Община Тутракан – за сведение.

ИВЕЛИН СТАТЕВ

Областен управител на област Силистра

7500 Силистра, ул. „Добруджа” № 27; тел.: +359 86 818 822; факс: +359 86 818 851

e-mail: ss@ss.government.bg, web: www.silistra.government.bg