



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Силистра

ЗАПОВЕД

№АК-02-2

гр. Силистра, 09.02.2022 г.

В Областна администрация Силистра, с входящ №1-200/03.02.2022 г. е постъпил Протокол №30 на Общински съвет – Силистра от проведено заседание на 27.01.2022 г.

След като извърших проверка и преценка на същия, относно неговата законосъобразност, установих **незаконосъобразно приети Решение №677** (по т. 4 от дневния ред: „Приемане на Правилник за реда и условията за отпускане на еднократна финансова помощ за новородени и/или осиновени деца и насърчаването на раждаемостта на територията на община Силистра“) и **Решение №691** (по т. 17 от дневния ред: „Предоставяне под наем на имотите - полски пътища, съгласно Закона за собствеността и ползването на земеделски земи“).

При приемане на **Решение №677** незаконосъобразността се изразява в липсата на изискуемото от закона съдържание на мотивите по чл. 28, ал. 2 от Закон за нормативните актове (ЗНА). Съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗНА мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите ако има такива; 5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. В случая в мотивите по приемане на Правилника се вижда, че липсват финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, тъй като ОбС – Силистра приема еднократна финансова помощ в размер на 250 лв. без каквато и да е мотивировка за това от къде, как и по какъв начин ще се осигурят тези средства. Съдебната практика категорично приема, че нормата на чл. 28, ал. 4 изрично предвижда, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, според посочените изисквания, не

се обсъжда от компетентния орган. Съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗНА мотивите на подзаконовия нормативен акт трябва да съдържат конкретно посочена информация. Значимостта на мотивите към проекта на един нормативен акт е обоснована в разпоредбата на чл. 28, ал. 4 от ЗНА, съдържаща като условие за обсъждане на проект на нормативен акт прилагането на мотиви към същия и то със съдържанието по ал. 2 на чл. 28 от ЗНА. Липсата на мотиви, неизпълващи съдържанието по чл. 28, ал. 2 от ЗНА, лишава обществеността от възможността да участва в консултациите, защото компетентният орган не е изложил конкретни съображения и факти, които да показват необходимите финансови средства по прилагането на Правилника. По отношение на изложеното е и съдебната практика на Върховния административен съд, обективирана в Решение №8453 от 07.07.2016 година, постановено по адм. дело №14490/2015 година и Решение №3179 от 15.03.2017 година по адм. дело №4681/2016 година, с която трайно се е установило становището, че съдържанието им не е самоцелно. Мотивите към проекта на нормативен акт са способ, обслужващ един от принципите при изработването на нормативни актове – този на обосноваването (чл. 26 ал. 1 ЗНА).

По отношение на **Решение №691** не са спазени изискванията за форма, тъй като същото е немотивирано и прието в нарушение на материалния закон.

На първо място във въпросното решение не са посочени фактически основания за неговото приемане, което не отговаря на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В него не са изложени точни и ясни мотиви, от които да става ясно по безспорен начин защо е решено да се увеличи наемната цена за ползване на полските пътища от землищата на населените места с. Смилец и с. Полк. Ламбриново от община Силистра на 85 лв./дка и как точно е определена тази цена от ОбС – Силистра.

Решението е немотивирано, по отношение на определената цена от 85 лв./дка, което представлява съществен порок, касаещ формата му, а липсата на форма на административния акт е абсолютно основание за връщането му.

Няма пречка мотивите да са изложени в друг акт (докладна записка), различен от взетото решение на ОбС – Силистра. Видно от материалите по приемане на **Решение №691**, в докладната записка на председателя на Комисията по „Общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол“ – г-жа Иванка Ташева са изложени едни фактически основания, а по време на заседанието се приема нещо съвсем различно по отношение на цената, без никакви мотиви за това как ОбС – Силистра е определил 85

лв./дка наемна цена за имотите – полски пътища. В тази връзка съдебната практика е категорична, че липсата на мотиви, какъвто считам че е настоящият случай, е достатъчно основание за връщане на приетото **Решение №691**.

На второ място в допълнение на гореизложеното и видно изказването на председателя на Комисията по „Общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол“, то становище на постоянната комисия не е представено/изразено поради липса на кворум, т.е. липсата на кворум означава, че заседание на комисията не се е провело, а не че докладната не е гласувана заради липсата на кворум. За приемането на докладната или отхвърлянето ѝ се изисква определено мнозинство, т.е. става въпрос за две различни понятия. Това налага извода, че не е спазен чл. 66, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Силистра (Правилника), съгласно който: „В дневния ред могат да бъдат включени само материали, разгледани в постоянните комисии на Общинския съвет“. Нарушен е и чл. 98 от Правилника, съгласно който: „Проектът за решение се обсъжда и гласува, след като Общинския съвет изслуша становището на водещата комисия, становището на вносителя и становищата на други комисии, на които той е бил разпределен“, като по **Решение №691** този императивен ред е нарушен и поради факта, че е изразено становище само на вносителя – председателя на Комисията по „Общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол“. Член 97, ал. 1 от Правилника гласи, че: „Постоянните комисии обсъждат проектите за решения и представят на председателя на Общинския съвет мотивирано становище“. Алинея 2 на същия член гласи: „Водещата комисия (а в случаите, когато по проекта е определена само една комисия да се произнесе) в своя доклад се произнася по законосъобразността и целесъобразността на проекта. Те правят мотивиран доклад до общинския съвет да приеме предложението във вида представен от вносителя, да го приеме с изменение или допълнение или да го отхвърли. При предлагане на изменение или допълнение на предложението, комисията изготвя писмено предложение до Общинския съвет“.

Горесцитираните правни норми са императивни и ОбС – Силистра е длъжен да се съобразява с тях. В допълнение на гореизложеното и съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА: „Постоянните и временните комисии имат за задача: да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси, внесени за обсъждане и решаване“, като в изпълнение на тази си задача и съгласно чл. 50 от ЗМСМА: „По разглежданите въпроси комисиите приемат доклади, становища,

предложения и препоръки, които се предават в общинския съвет и на съответните заинтересовани страни“.

От изложеното дотук, считам че ОбС – Силистра не е спазил административно-производствените правила по приемане на **Решение №691**, което е основание за връщане на решението, като незаконосъобразно.

На следващо място съгласно чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ, предоставянето на имоти – полски пътища, включени в заповедта по ал. 4, следва да бъде по цена в размер на средното рентно плащане за землището. В случая с **Решение №691/27.01.2022 г.** на ОбС – Силистра е прието да се сключат договори за наем с ползвателите на полски пътища на цена, „...вместо средно рентно годишно заплащане“, в размер на 85 лв./дка – цена определена от Общински съвет – Силистра. Очевидно не е спазено нормативно регламентираното изискване предоставянето на имотите – полски пътища, включени в заповедта/ите по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, да бъде по цена в размер на средното рентно плащане за землището, като се има предвид землището на съответното населено място. Определените за предоставяне от ОбС – Силистра имоти – полски пътища, попадат в землищата на населените места – с. Смилец и с. Полк. Ламбриново (от приложения списък към искането от Директора на ОД „Земеделие“ – Силистра и списъка към **Решение №691** на ОбС – Силистра). Съответно от публикуваните в сайта на ОД „Земеделие“ – Силистра заповеди по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, посочени и в искането на директора към ОбС – Силистра се установява, че размерът на средното годишно рентно плащане е различен за всяко едно от населените места и не е 85 лв./дка, каквато е определената с **Решение №691** цена. Това обосновава извода, че ОбС – Силистра не се е съобразил с нормативно регламентираното изискване предоставянето на имотите – полски пътища, включени в заповедта/ите по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, да бъде по цена в размер на средното рентно плащане за землището на съответното населено място, определено по реда на §2е от ДР на ЗСПЗЗ.

Неспазването и несъобразяването на материалните законови изисквания на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ, както и немотивирането на ОбС – Силистра относно начина на определяне на цената в размер на 85 лв./дка за предоставяне на имотите – полски пътища, включени в заповедта/ите по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, обуславя материалната незаконосъобразност на **Решение №691** по Протокол №30/27.01.2022 г. на ОбС – Силистра.

Ето защо и предвид всичко гореизложено, считам че **Решение №677** и **Решение №691** от Протокол №30/27.01.2022 г. на Общински съвет – Силистра са незаконосъобразно приети, като незаконосъобразността може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същите решения на следващото заседание на Общинския съвет, като на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във вр. с чл. 45, ал. 4, изречение второ, предложение първо от ЗМСМА

Н А Р Е Ж Д А М:

Връщам **Решение №677** и **Решение №691** от Протокол № 30/27.01.2022 г. на **Общински съвет Силистра, като незаконосъобразни**, за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването им.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет Силистра за изпълнение, а на Кмета на Община Силистра – за сведение.

КАТЯ КРЪСТЕВА

Областен управител на област Силистра